

# Dimensions juridiques et organisationnelles :

quelle stratégie adopter ?

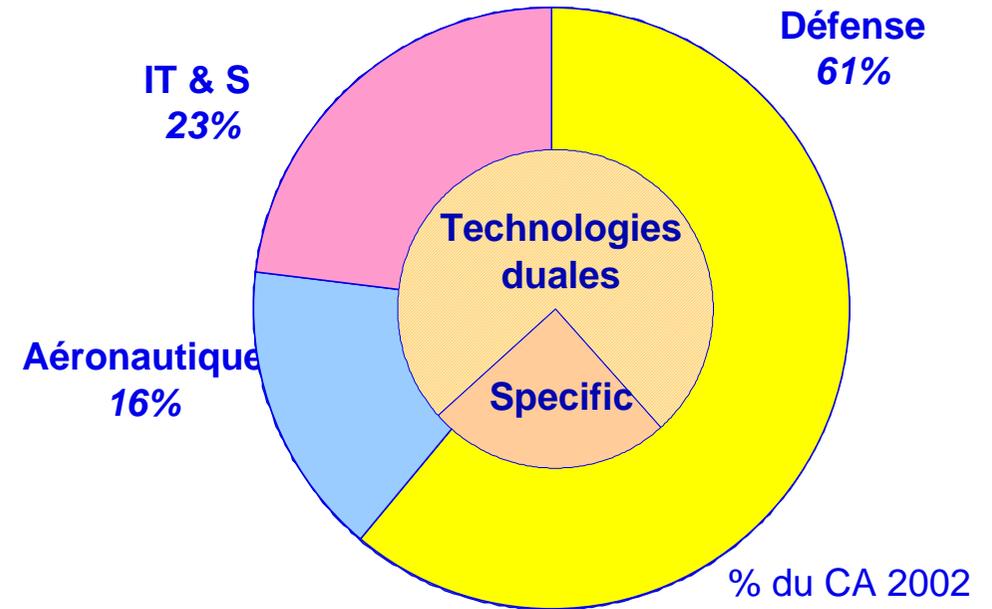


Jean-Michel Tanneau  
*Thales Research & Technology*

# Préliminaires

## ■ Le contexte : Thales

- ◆ Systémier - Intégrateur
- ◆ Multi-domaines
- ◆ Importance des technologies duales (notamment logiciel)
- ◆ Utilisation d'un large éventail des technologies logicielles



## ■ Une Problématique

Utilisation de LL dans les affaires (Vs infrastructures)

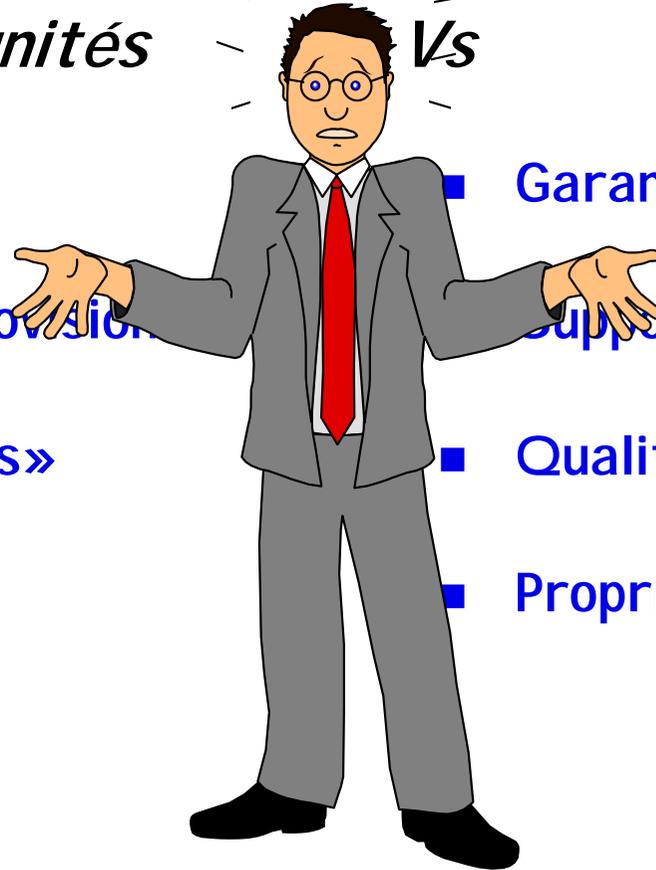
# Une première approche

## Quels Enjeux ?

*Opportunités*

- Gratuité
- Autre source d'approvisionnement
- Des logiciels «phares»
- Offre qui s'élargit

*Vs*

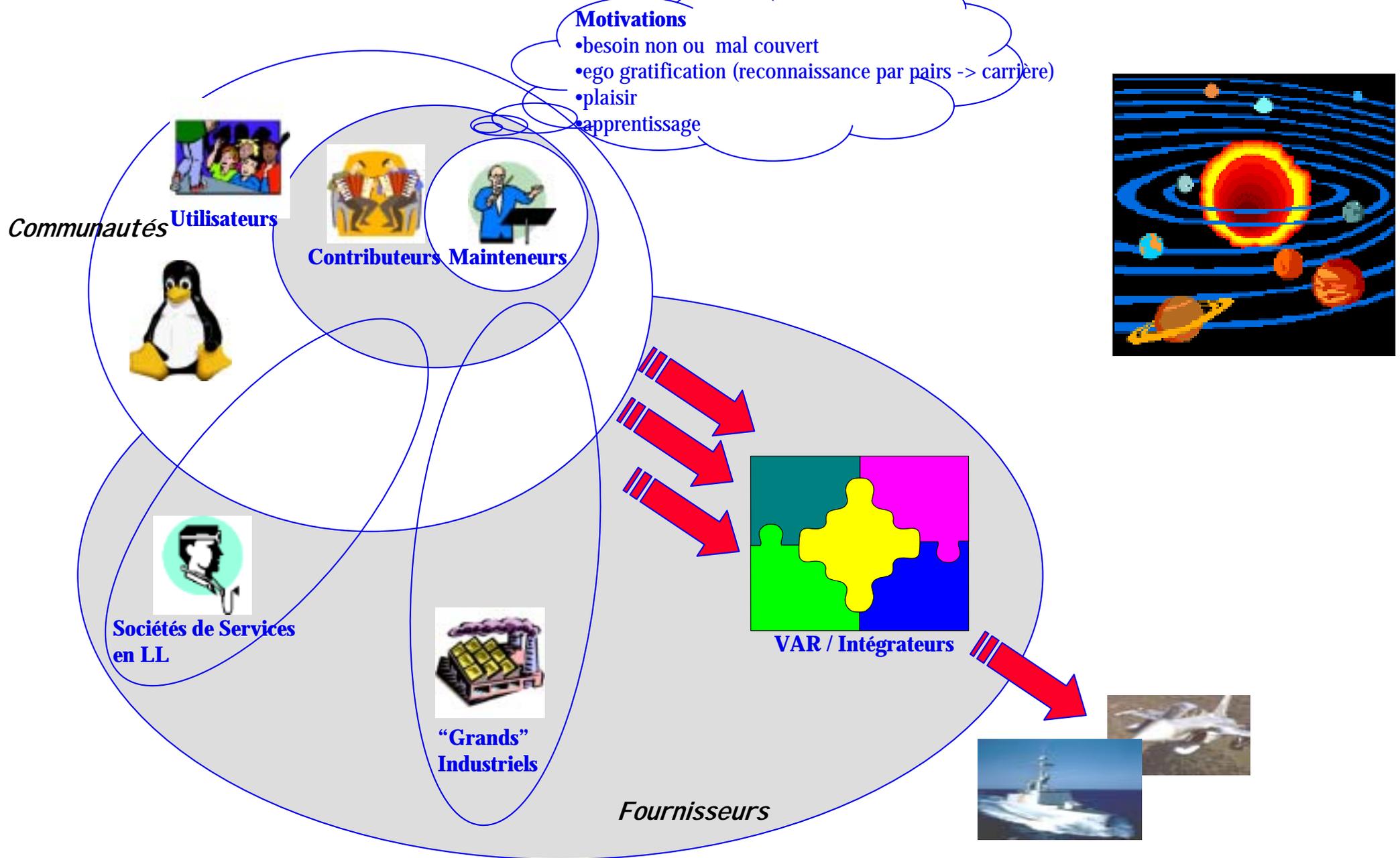


*Menaces*

- Garantie - Responsabilités
- Support
- Qualité
- Propriété industrielle - FUD

⇒ Analyse comparative LL Vs COTS

# Comprendre la galaxie du LL



# Un diagnostic : LL Vs propriétaire

## *Forces*

- Mêmes avantages (gain de productivité et de valeur)
- Pérennité - Indépendance fournisseur
- Corrections rapides
- Boîte blanche : Sécurité , Adaptabilité
- Standards
- Support
- Tendances favorables des institutions

## *Vs*

## *Faiblesses*

- Risques sur IPR (licences)
- Évolutions constantes
- Offre diffuse et inégale

Une « Recommandation » pour réduire les risques juridiques

Une gestion de configuration renforcée

Un ajustement du processus évaluation/sélection

Une organisation pour démultiplier les opportunités

# Licences de LL et risques

- Licences « virales » (e.g. GNU GPL):
  - ↳ Perte des droits
  
- Pas de recours en Garantie :
  - ◆ Vices cachés & Défauts
  - ◆ Violation des droits d'une tierce partie
  - ↳ Responsabilité transférée à l'utilisateur

# La recommandation

## Qualification d 'un LL

- ◆ analyse de sa licence
- ◆ recherche de l 'existence de brevet tiers le protégeant totalement ou partiellement
- ◆ utilisation documentée
- ◆ existence d 'une organisation en charge de l 'approvisionnement et de le gérer

**!!! un LL n'est pas qualifié une fois pour toute !!!**

## Utilisation dans une affaire : en plus d 'être qualifié

- ◆ approbation par Responsable Chargé d 'affaire : (contrat, client, législation)
- ◆ Tracabilité par DT unité de l 'ensemble des LL utilisés

# Évaluation / Sélection de composants logiciels

## Objectif

- ◆ Efficacité
- ◆ Confiance (pérennité)
- ◆ Efficience

## 2 phases

- ◆ Evaluation technique (produits): groupe d 'experts
- ◆ Evaluation « industrielle » (fournisseurs): acheteurs

# Évaluation / Sélection

## Les débuts

- Objectifs initiaux
- Initiateur
- Origine of the project
- Positionnement
- 1<sup>st</sup> release stable

## Le “décollage”

- Principaux évènements
- Fréquence des releases

## Maturité

### Comprendre

- Module de développement
- Communauté de développeurs
- Positionnement
- Relation aux standards
- License

### Support

- Mailing lists
- FAQ
- Forums
- Sociétés de services

### Degré d'acceptance

- Echo dans la presse
- Related web sites
- Industriels impliqués dans le développement
- Nombre de utilisateurs
- Utilisateurs institutionnels & industriels

### Futur

- Roadmaps



Comment évaluer?

Google™

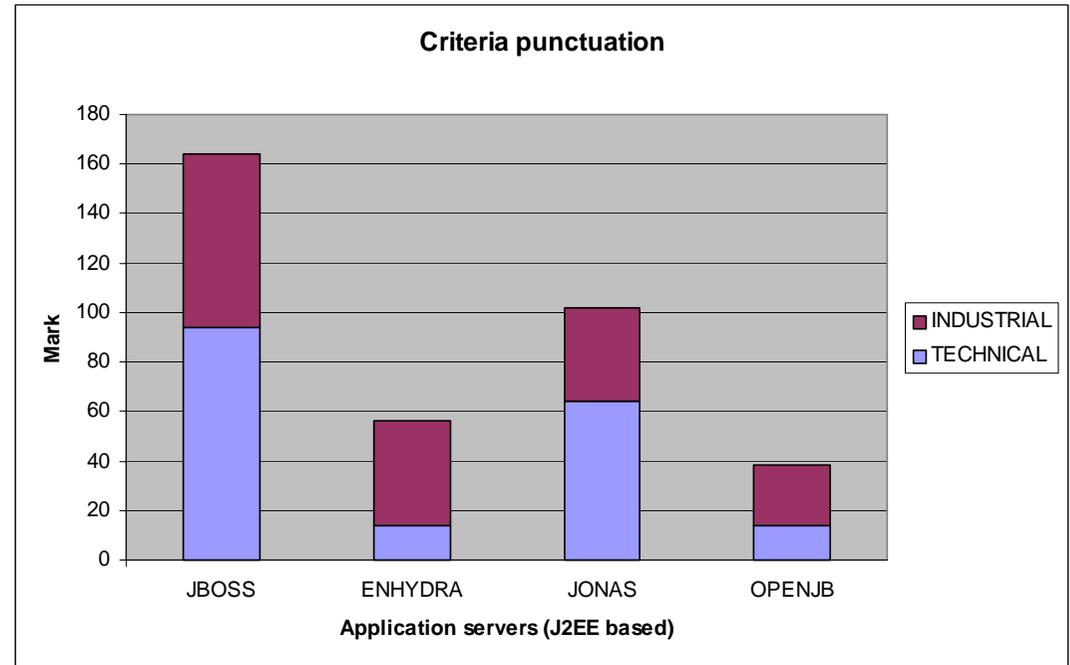
SOURCEFORGE™  
net

altavista  
THE SEARCH COMPANY

# Évaluation / Sélection

<i>Critères "industriels"</i>	<i>Poids</i>
Support technique (SSLL)	20
Base utilisateurs	15
Ré-Activité support communautés	13
Fréquence des releases	12
Société commerciale	10
Nombre de développeurs	8
Forums	7
Documentation	6
Relations avec des LL reconnus	5
Image dans presse/web	4

*Total* *100*



Première exécution du processus en 2002:

- 326 produits répartis en 43 segments
- publication collaborative portail eCots

# En interne - Une organisation dédiée

## Un réseau (inter-unités) de correspondants LL

- ◆ Guider et Contrôler (Recommandation)
- ◆ Faire savoir (sensibilisation)
- ◆ Créer et animer des réseaux d'expertise - Veille de l'offre produits serveur d'applications J2EE ???



- ◆ Adapter l'existant (processus d'évaluation/sélection)

- ◆ Veille de l'offre support



- ◆ Capitaliser

- ↳ Analyses de licences
- ↳ Études et Retours d'expériences
- ↳ Utilisations

# En externe



## ■ Promouvoir l'adoption:

- ◆ Le client



- ◆ Organismes de labélisation et/ou financement de la R&D (e.g. ITEA, RNTL)

## ■ Contribuer et orienter au travers de Consortiums industriels



# Conclusion – Démarche d 'appropriation

Utilisation

**Adaptation des processus industriels et référentiels**

e.g. Evaluation & Sélection, Gestion de l'obsolescence, Guide d'utilisation des LL dans les affaires

**D'une utilisation simple** (tel que)

à

- une mise en place d 'un atelier** pour
- **robustifier** (pour atteindre un seuil défini)
  - **documenter**
  - **améliorer**
  - **re-ingénierer** \*

Outils:

- d'analyse (statique, dynamique, performance)
- de reverse engineering
- de génération automatique de code
- de preuve formelle
- d'injection de fautes
- ....

\* plusieurs solutions peuvent se présenter:

soit **convaincre le(s) mainteneur(s)** du bien fondé de l'approche

soit **re-prendre la main** sur le projet (avec accord mainteneur (et communautés))

soit être prêt à **faire un "fork"** (nouveau projet)

Contribution

Développement

(from scratch ou mise en libre d'IP antérieurs)

⇐ Exigences

⇐ Appropriation

